

EUSKARA BATU ZAHARRAZ

Eskuorria-2014/II/24

1. Pour les langues anciennes, le linguiste doit recourir à une philologie de précision : on s'est parfois imaginé que le linguiste peut se contenter d'à peu près philologiques ; il a besoin tout au contraire de tout ce que les méthodes philologiques les plus exactes permettent de précision et de rigueur (Meillet 1925: 110).
2. La idea de que la historia de una lengua, de la vasca como de cualquier otra, sólo puede edificarse sólidamente sobre documentos fechados y localizados con la mayor precisión posible, no ofrece ninguna novedad. A lo sumo, acaso no esté difundida entre nosotros cuanto fuera necesario... lo demás no es más que extrapolación, que sólo vale si tiene el firme punto de apoyo de datos seguros y sirve para explicarlos diacrónicamente (Mitxelena 1971: 149).
3. Para dedicarnos con tranquilidad a la prehistoria, habremos pues de esforzarnos en adquirir el conocimiento más exhaustivo posible de los datos disponibles, sin dejar ninguno de lado y sin ahorrarnos molestias en buscarlos y comprobarlos (Mitxelena 1963: 14-15).
4. "No es propio de este lugar, sino más bien de una dialectología vasca, el estudio detenido de las muy diferentes maneras en que se han resuelto los hiatos en la conjugación y sobre todo en la declinación, por lo que sólo mencionaremos los hechos más salientes. Se trata de fenómenos recientes por lo general y de poca trascendencia, por lo tanto para la reconstrucción comparativa. No falta de información acerca de ellos, porque el príncipe Bonaparte les concedió siempre una importancia extraordinaria" (Mitxelena *FHV*, 110).
5. Ce qu'on a enseigné jusqu'ici de la nature et des modalités de la racine est au vrai, un assemblage hétéroclite de notions empiriques, de recettes provisoires, de formes archaïques et récentes, le tout d'une irrégularité et d'une complication qui défient l'ordonnance. On enregistre des racines monosyllabiques ou dissyllabiques; des racines bilitères, trilitères, quadrilitères, quinquilitères, des racines à voyelle initiale ou à voyelle finale: à degré long ou à degré zéro: à diphtongue longue ou brève, à suffixe ou à élargissement, etc. On serait en peine de justifier et même d'énumérer complètement tous les types de racines qui sont attribués à l'indo-européen. Il y a ici un abus de mots qui trahit une doctrine incertaine. On n'obtient pas de l'indo-européen en additionnant les diverses formes indo-européennes d'un thème verbal ni en projetant dans la préhistoire des particularités d'un état de langue historique. Il faut essayer, par de larges comparaisons, de retrouver le système initial sous sa forme la plus simple, puis de voir quels principes en modifient l'économie (Benveniste 1935: 147-48).
6. Forma zahar eta berriak sailkatzeko irizpideak (Mitxelena 1963):
 - a) aldaketa ohikoagoen irizpidea;
 - b) hitzak laburtzeko joera;
 - c) Hitzen luzeraren erizpidea: 1) analisaezinak, 2) maileguak 3) konposatuak (edo eratorriak),
 - d) irregulartasunen erizpidea;
 - e) geografia linguistikoa;
 - f) lege sinkronikoen erizpidea;
 - g) tipologia.
7. XVIII. MENDE HASIERAKO HEGOALDEKO TESTUAK (E / G __)
 - (20) -ZIO: *anunziazio, asunzio, aszensio, atenzio, atsolbizio, barkazio, bendizio, benefizio, bisitazio, debozio, deklarazio, deletazio, diskrezio, disposizio, ejekuzio, enkarnazio, erredenzio, errestituzio, erresurrezio, exercizio* (0 E)
 - (9) -DADE: *banidade, benignidade, bondade, borondate, deshonestidade, dibinidade, hermandade, fakultade, grabedade* (0 E)
 - (9) -(E)NZIA: *abstinenzia, abundanzia, ausenzia, dezenia, diferenzia, diligenza, erentzia, erreberenzia, esenzia* (0 E)
 - (9) -MENTU: *aborrezimentu, adimentu, arrepentimentu, atrebimentu, barkamentu, enkantamentu, entendimentu, ezagumentu, fundamentu* (0 E)
 - (6) -DURA/TURA: *ardura, aztura, bentura, beztidura, dulzura, eskritura* (1E-5G)
 - (6) -SO: *ditxoso, doloroso, erlijioso, famoso, glorioso, gozoso* (0 E)
 - (5) -AL: *benial, birjinal, dibinal, erreal, fiskal* (0 E)
 - (4) -ANZA: *alabanza, benganza, bienabenturanza, esperanza* (0 E)
 - (4) -ATA/ATU: *banimendadu, bedeinkata, bedeinkatu, bienabenturatu* (0 E)

- (4) –ERO/U: *berdadero, dispenseru, erederu, fruteru* (0 E)
 (4) –TA/TO: *bendita, bendito, deboto, distinta* (0 E)
 (3) –DORE/TORE: *bekatore, erredentore, glorifikadore* (0 E)
 (3) –EZA: *firmeza, flakeza, fortaleza* (0 E)
 (3) –IA: *deskortesia, fantasia, galania* (0 E)
 (3) –MENTE: *benialmente, eternamente, grabemente* (0 E)

[Kontrara 0 G edo ia: -TASUN, -ZKO, -GARREN, -LE, -RO, -TE, -TZE, -KI, -TZA, -GABE(KO), -TI]

8.	200	300	400	1000	1100	1200
	<i>p- > b-</i>		<i>n > ø</i>	<i>nt > nd</i>	<i>l > r</i>	<i>ll > l</i>
	<i>t- > d-</i>	<i>mp > mb</i>	<i>nd > n</i>		<i>nn > n</i>	
	<i>k- > g-</i>					
		<i>mb > m.</i>				

9. (1) F > h, (5) MB, ND > m, n / V-V,
 (2) N > ø / V-V, (6) Ø > a / #—R,
 (3) LL > r / V-V, (7) “Fusion de B et de W”
 (4) LL > t* / V—#, (Chambon & Greub 2002: 473)

10. (...) dada la corta historia de ésta [euskara], la separación de los varios estratos de préstamos, de fecha muy diversa, ha de hacerse, a falta de testimonios, sobre criterios internos, fonéticos o semánticos. Si nos atenemos a los criterios formales, los más fáciles de aplicar objetivamente, han de tenerse presentes dos aspectos, contradictorios a primera vista: en términos generales, los préstamos serán tanto más antiguos cuanto mejor conserven su aspecto original y, a la vez, cuanto más lo hayan modificado. Serán antiguos, en otras palabras, en la medida en que no muestren señales de los cambios fonéticos que se han realizado en los romances vecinos, pero también en la medida en que han participado de otros, propios del vasco mismo, ya que esta participación es la mejor prueba de que se habían incorporado al léxico de la lengua antes de su cumplimiento. Unos y otros, sin embargo, pueden coincidir alguna vez y también sucede que la configuración fónica del préstamo, poco característica, no alcance a dar luz acerca de la fecha de su introducción (Mitxelena 1974: *PT*, 197-198).

11. A. FONOLOGIA

- | | |
|---|---|
| 1) T- > D- (hasierako hersk. ahostuntzea); | 9) * <i>d</i> ₁ > ø / V __ V; |
| 2) *- <i>n</i> - > - <i>h</i> -; | 10) <i>a-o</i> > <i>o-a</i> metatesia aditzean; |
| 3) ^V; | 11) - <i>n</i> > - <i>r</i> / __ # |
| 4) Diptongoak; | 12) *- <i>b</i> -, *- <i>k</i> - > ø-; |
| 5) *- <i>n</i> - > - <i>n</i> ; | 13) - <i>l</i> - > - <i>r</i> -; |
| 6) *- <i>r</i> > - <i>h</i> ; | 14) - <i>i</i> ₂ / - <i>u</i> ₂ > ø / __ #; |
| 7) * <i>hVh</i> > ø <i>Vh</i> ; (eta * <i>hC</i> > ø <i>C</i>) | 15) - <i>V</i> ₃ > ø / __ # |
| 8) *- <i>e</i> - > <i>j</i> / __ V; | |

B. MORFOLOGIA

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1) * <i>lVC</i> > - <i>la</i> | 6) - <i>z(a)</i> pluralean |
| 2) - <i>n</i> > -ø (<i>jo, lo</i>) | 7) - <i>aga</i> IS-ren pluralean |
| 3) - <i>o</i> > - <i>a</i> / __ # | 8) - <i>tzai</i> artizkia aditz izenean |
| 4) - <i>tze</i> aditz izena | 9) - <i>kidi</i> aditzean |
| 5) * <i>ezan</i> ALag. | 10) - <i>eta</i> IS-ren pluralean |

12. Erro eredu en emaitzak: hondar eta mailegu¹

		H-M %10											
EE	IZ	L	%	EZ	%-1	%-2	H	%-1	%-2	M	%-1	%-2	
CVC	325	152	46,76	70	46,05	21,53	48	31,18	14,76	12	07,89	03,69	
oCV	85	29	34,11	07	24,13	08,23	06	20,68	07,05	07	24,13	08,23	
aCVC	425	110	25,88	33	30,00	07,76	15	13,63	03,52	16	14,54	03,76	
oCCV	215	39	18,13	08	20,53	03,72	06	15,37	02,79	10	25,63	04,65	
aCV	85	64	75,29	04	06,66	04,70	02	03,12	02,35	14	21,87	16,46	

¹ Legenda: EE = erro eredu; IZ = izan zitekeen erro kopurua; L = guztira (bost sailetan) lekukotutako erroak; EZ = etimologia ezezagunekoak.

uCV	85	44	51,75	05	11,36	05,83	02	04,54	02,35	07	15,90	08,23
aCCV	215	82	38,13	12	14,64	05,58	04	04,87	01,85	15	18,30	06,97
SVTV	300	75	25,00	13	17,33	04,33	04	05,33	01,33	28	37,33	09,33
oCVC	425	47	11,05	07	14,59	01,64	05	10,63	01,17	06	12,76	01,41
TVRV	600	195	32,50	25	13,07	04,33	04	02,05	00,66	95	48,71	15,83
TVSV	600	95	15,85	14	14,73	02,33	03	03,15	00,50	47	49,47	07,83
SVRV	200	71	35,50	05	07,04	02,50	01	01,40	00,50	27	38,02	13,50
hVCV	425	54	12,47	18	33,33	04,23	02	03,70	00,47	07	12,96	01,64
uCVC	425	54	12,70	05	09,25	01,17	01	01,85	00,23	05	09,25	01,17
RVTV	300	69	23,00	09	13,04	03,00	01	01,44	00,03	36	52,17	12,00
mVCV	425	94	22,10	12	12,76	02,82	00	00,00	00,00	47	50,00	11,05
TVT	900	190	21,11	16	08,42	01,77	00	00,00	00,00	80	42,10	08,88
uCCV	215	45	20,93	06	13,33	02,78	00	00,00	00,00	08	17,77	03,72
RVRV	200	41	20,50	02	04,87	01,00	00	00,00	00,00	14	34,14	07,00
CVmV	325	49	15,07	09	18,35	02,76	00	00,00	00,00	22	44,88	06,77
RVS	200	24	12,00	00	00,00	00,00	00	00,00	00,00	15	62,50	07,50

13. *ahal: al/ø* ‘baiezko/ezezko galdera marka’

14. AEZ/AEM:

- a) **d- / l-*;
- b) barneko kokagunerik ez -C-rentzat
- c) erreduplikazioa (**IVIVC);
- d) aurrizkiak
- e) 1. *gazi, atze, jale*; 2. *harbel, gordin, zaldun*; 3. *gogor, zezen, adar*; 4. *lagun, gibel, samur*.

15. EBZ ikertzeko hastapenak.

- a. Peut-être apparaîtra-t-il ainsi que la fixation d’une chronologie devra être la préoccupation dominante des comparatistes (Benveniste 1935: 1-2).
- b. L’arbre généalogique n’a d’autre statut que de métaphore... L’arbre généalogique est un artefact et un modèle, susceptible d’altérations éventuelles requises par des données nouvelles (Watkins 1997 apud Bown & Koch 2004: 8, 6. oh.).
- c. One aspect that can never be reconstructed by the comparative method is the internal diversity within Proto-Mongolic. Like all real languages, and like all protolanguages, Proto-Mongolic was certainly no uniform linguistic entity. It must have had some areal and social variation, part of which may survive in the synchronic material of the Modern Mongolic languages. Also, due to the distorting effect of the comparative method, it may well have had more grammatical and lexical idiosyncrasies and irregularities than can be reconstructed on the basis of the synchronic material. However, for methodological reasons we have no alternative to defining Proto-Mongolic as a maximally uniform and regular idiom, from which the actual synchronic diversity within Mongolic can be derived (Janhunen 2003b: 2).
- d. El hecho de que los dialectos del quechua denuncien una fisionomía común transparente es el testimonio más patente de que la desmembración de la lengua madre que los “prohijó” ocurrió en tiempos relativamente no muy lejanos (Cerrón-Palomino 1987: 81).
- e. En efecto, la existencia de los dialectos no implica la existencia de límites dialectales, así como negar estos límites no implica afirmar la no existencia de los dialectos. Los dialectos no existen antes, sino después de la comprobación de las áreas en las que se registran los fenómenos concretos del hablar; no son cosas sino abstracciones, sistemas de isoglosas que se establecen por encima de la multiformidad del habla. Y entre los dialectos puede haber, naturalmente, interferencias y características comunes; es decir, que ciertas isoglosas abarcan más de un dialecto: todo depende de las isoglosas que, por convención, se adopten como límites dialectales (Coseriu 1957: 137)

16. L’unité primitive des parlers basques ne fait aucun doute. La structure phonétique et morphologique est sensiblement la même partout, et derrière la masse énorme d’emprunts, surtout romans, on entrevoit un vocabulaire basque assez homogène. Le basque commun —l’origine commune des parlers actuels— ne doit pas être très différent de ce que ces parlers sont de nos jours (Vogt, apud Mitxelena 1981a: 297).

17.a. Si postulo, pues, un éuskaro, (trato de evitar confusiones molestas con protovasco o con vasco antiguo, que podrían tener distinta definición) como base hasta cierto punto unitaria de las variedades vascas

históricas que nos es dado conocer a lo largo de la historia, lo hago sólo en el supuesto de que se trataba de una koiné, de una lengua común que aproximó y unió una dispersión y una diversidad que habían sido mucho mayores. Luego, ¿cómo no?, esta lengua común se diferenció en variedades cada vez más divergentes, que no llegaron a constituirse en lenguas diferenciadas porque, por la continuación del contacto material entre las varias zonas dialectales, y los fenómenos de convergencia que se siguen inevitablemente de él, lo impidieron. ¿Hasta qué punto intervienen también en esto la exigüidad de espacio y de número de hablantes? (Mitxelena 1981a: 307-308).

- 17.b. Si tuvo que existir una especie de lengua común como raíz de los dialectos conocidos y si esa lengua común no está demasiado lejos de nosotros (...) habrá que preguntarse entonces cómo llegó a constituirse. En efecto, tal hecho no pudo darse por sí mismo, ya que las lenguas no se unifican motu proprio, sino que son unificadas por alguien o por algo, por hombres que operan dentro de ciertas condiciones históricas (Mitxelena 1981a: 309)
- 17.c. *Puesto que el postular un vasco común relativamente próximo en el tiempo parece punto menos que necesario en el orden de la realidad y no meramente como una exigencia teórica de los métodos de la reconstrucción comparativa*, tenemos que pensar en las causas que llevaron a ella: no se olvide que una lengua común supone el sacrificio por extinción de los dialectos a favor de alguno de ellos. Como, por otra parte, la unificación lingüística suele ser resultado (y factor) de cohesión social, cabe muy bien pensar que un proceso de concentración sociopolítico precedió y acompañó a la nivelación dialectal (1983: 310; [etzana neurea: JAL])

18. BONAPARTE / MITXELENA / ZUAZO

19. El momento álgido de la fragmentación dialectal se encuentra, tal vez, entre los siglos xi y xii, al producirse la fractura del Reino de Navarra. Parece ser, sin embargo, que el área occidental se había distanciado del resto de las regiones vascas en una época anterior, quizás hacia el siglo viii (2010: 163).

He de decir, en segundo lugar, que el dialecto occidental es con mucho el más divergente, el que mayor número de cambios lingüísticos ha producido. Eso parece indicar que fue, tal vez, el primero en desgajarse del resto de los dialectos. Es posible que el alejamiento de Alava y Vizcaya del Reino de Navarra, y su acercamiento al Reino astur, en el siglo viii, y, más tarde, al Reino de Castilla, tenga algo que ver con ese hecho (2010: 192).

20. RINGE IE / PROTOAUSTRONESIAN / PROTOKARTVELICO

21. It is a truism that the discovery of Indo-European and the foundation of the academic field of linguistics were substantially fuelled by nationalism. I suggest that the nationalist ideologies lurking behind our field refract the same sociological forces that shaped its object of study. Our conception of Indo-European emerged from the analysis of national literatures and cultural traditions, and the canonical branches of the family emerged through the creation of national identities. On the view of Indo-European dialectology I have sketched, the existence of Greek is a by-product of the formation of what we may call Greek national identity. Through a series of mutual linguistic influences, this facilitated the dialectological coalescence of the set of Indo-European dialects we now call Greek. The ironic point, if I am right, is that the supraregionalizing force underlying the study of Indo-European is at the same time responsible for obscuring the true nature of its family tree (Garrett 1999: 7)
- 22.a. Pour évaluer correctement les innovations de chaque groupe linguistique, il faudrait pouvoir fixer l'image des langues indo-européennes à une époque identique pour toutes les langues, idéalement à l'époque de leur différenciation initiale, mais notre documentation ne nous permet pas de le faire avec précision. (2007: 25)
- 22.b. This notion of subgroup relies on genetic relatedness and common innovation; however, there are subgrouping models which are defined not by innovation but by the common presence or absence of certain features. Such a model —Bonaparterena, demagun— is phenetic, that is, it relies on common features but not common inheritance. Crucially, cladistic linguistic classification relies on reconstruction and the

relative chronology of those reconstructed changes, whereas phenetic classification simply relies on relative difference or similarity (Bowern & Koch 2004: 3)

- 23.a. Hay dos maneras de interpretar estos hechos [/l, n/ ondoko ahostuntzeak, alegia]. La más natural parece pensar que en vascuence se ha llegado a neutralizar la oposición sorda / sonora detrás de nasal y / sonorizando en esa posición las oclusivas sordas con posterioridad a la introducción de los primeros préstamos latinos : ronc. y sul. serían por tanto dialectos arcaizantes que han conservado mejor el antiguo estado de cosas.

Pero acaso se pueda suponer también que se trataba de un tipo de lengua en que la oposición quedaba suspendida en esos contextos, en los cuales las oclusivas se pronunciaban uniformemente sonoras (o lenes). En este supuesto, las nuevas formaciones y los préstamos que presentaban grupos formados por nasal o / + oclusiva se seguirían acomodando por bastante tiempo al tipo normal, siendo el roncalés y el suletino los dialectos que primero abandonaron esta práctica. Esto quiere decir, naturalmente, que *alte* y *galte* p.ej. eran palabras complejas que habría que analizar *al-te* y *gal-te* del mismo modo que según toda probabilidad *igante* era *igan-te* (FHV 355).

- 23.b. Sur les versants français cette prononciation est presque générale dans les trois vallées de Barétous, d'Aspe et d'Ossau. Il y a encore quelques rares exemples (aude, croumba) dans les villages situés entre Oloron et Tarbes (v. Saroihandy, p. 20). Au nord de Pau ce fait semble aujourd'hui inconnu. En Espagne l'aire embrassant ce phénomène est beaucoup moins étendue (Rolhfs 1977: §450)

24. (...) Finite forms are not part of my brief here, but I cannot resist pointing out that the existence of the competing forms *-ki* and *-i* suggests a common origin for both in an earlier **-gi*. The splitting of an original **-gi -ki* and *-i* would strongly parallel the split of the plurality marker **-de* into *-te* (as in *dute*) and *-e* (as in Biscayan *dabe* < **daue*), with *-de* surviving in a few forms like *daude* (Trask 1995: 231).

25.a.	BZ	BM	LZ	LM	ZZ	ZM
(1) <i>*ero</i>	-	-	+	-	+	+
(2) <i>*ezan</i>	+	-	+	+	+	+
(3) <i>egin</i>	+	+	-	-	-	-

1. **elon* [> **iro*] aditzaren gramatikalizazioa laguntzaile moduan (orokorra),
2. *ra-* aurrizkiaren [< **elo(n)*] gramatikalizazioa (orokorra),
3. **ezan* aditzaren gramatikalizazioa laguntzaile moduan (orokorra),
4. **ero(n)* laguntzailearen galera (Mendebaleko eta Erdialdeko euskararen berrikuntza),
5. *egin* aditzaren gramatikalizazioa laguntzaile gisa (Mendebaleko euskararen berrikuntza),
6. **ezan* laguntzailearen galera (B-ko eta A-G-ko hizkera batzuen berrikuntza)

25.b.	BZ	BM	A	GZ	GL	LZ	LM	ZZ	ZM
<i>*Eradun</i>	-	-	+	+	-	+	+	+	+
<i>-i-</i>	(+)	-	+	+	+	+	+	+	+
<i>eutsi</i>	+	+	+	-	-	-	-	-	-

1. *eradun*-en gramatikalizazioa,
2. *-i-*-ren gramatikalizazioa.
3. *eutsi*-ren gramatikalizazioa B-n eta A-n,
4. *eradun*-en galera singularrean G-n eta B-n,
5. *eradun*-en galera pluralean B-n,
6. *-i-*-ren galera pluralean B-n,
7. *-i-*-ren galera singularrean B-n.

26. LAU FIGURAK EBZ-REN ZATIKETARENAK

27. emayten vaytizu (12a), errionec (12a), gutun auor (12a), erriorren eta onen artean (12a), gauza huec (12a), erriortaco (12a), ertinen dira (12a), vista huetan (12a), artaco (12a), ertinen gara ara (12a), Aor viz al den secretena (12a), guc ala eguin (12a), eta onequi (12a), Jayncoa dela çurequy (12a), yl onena (10), scribazten didaçu (10), gure erriari leytu dut (10), artaco (10), aren revocazeco (10), Françiaco consejuara (10), molde ontan (10), erri ontaco genteac (10), erri onetan (10), ezta deus ola caso onzaz tratacen (10), nola vaita aor eguia (10), eta aor ezta ongui (10), eta ala (10), eci guc ala (10), ecin çufri dirola (10), cuec içanen ciradey

(10), eguin cirela (10), ičan ezpaciren (10), ceren ura ezpaita (10).

28. Gure ustez Zuberoako eta Erronkariko euskal erkidegoak goiztar bereizi ziren gainerateko euskaldunengandik: Euskara Batu Zaharretik honat ibarrotan iraun duen arkaismoen sorta gotorrak bederen, hori adierazten digu (Camino 2012: §1).

Hizkuntzaz denaz bezainbatean, ezaugarri zahar anitzek bereizten dute Zuberoa ondoko mintzoetarik edo bertan luzazago iraun dute. Tasun zahar anitzetan Erronkari ere kide du Zuberoak (Camino 2012: §9.2).

29. Zatiketa dialektala eta aitzin-aberria:

a. In this model [“Linguistic migration theory”] we attempt to determine the minimum number of moves which would be required to reverse these migrations or spreads to bring the languages back to the location from which their later distribution can be accounted for with the fewest moves. In this way, by combining the location of maximum diversity and the minimum moves to get languages back to the location of the greatest diversity of their nearest relatives, we hypothesise the location of the homeland (Campbell 1998: 352; etzana geurea da [JAL]).

b. The most likely ancestral homeland for Proto-Afroasiatic and its speakers is the (south)eastern Sahara/northern Ethiopia or the contiguous Horn of Africa—this is the centre of diversity where we encounter the most dense concentration of divergent but related AA languages (Jaggard 2011: 6).

30.a. Uralikoaren zuhaitza eta aitzin-aberria

Pre-Uralic → Para-Uralic

Uralic → Samoyedic

Finno-Ugric → Mansic

Finno-Khantic → Khantic

Finno-Permic → Permic

Finno-Volgaic → Mariic

Finno-Saamic → Saamic

Finno-Mordvinic → Mordvinic

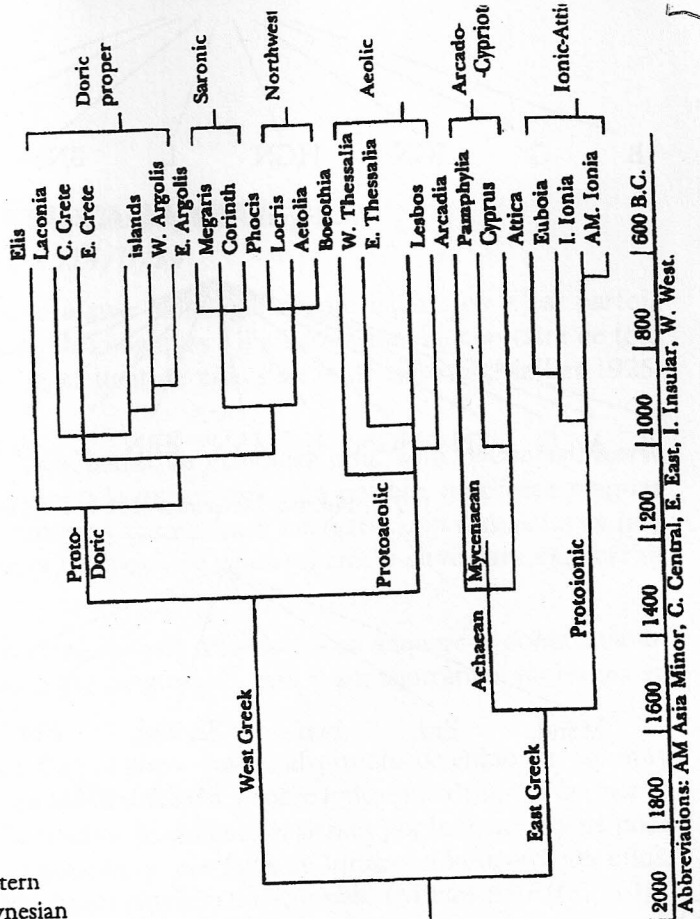
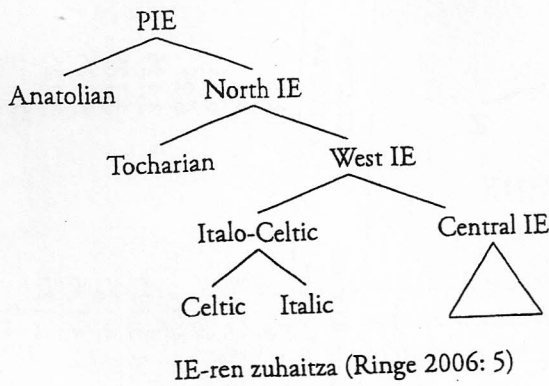
Finnic & Para-Finnic

The organisation of the Uralic family tree: the binary alternative (Janhunen 2009: 65)

b. The most uncontroversial information on the pre-historical location and movements of Uralic on the map is, however, provided by the internal taxonomy of the language family: The very fact that the branchings of Uralic seem to become chronologically shallower the farther west we proceed suggests that the main direction of expansion has been systematically from east to west. In other words, the Uralic language family seems to have been formed as a more or less binarily organised hierarchical chain, in which a new branch has always been formed on the western side of the previous ancestral branch. By the classic principle of linguistic geography this also has to mean that the deepest boundary within the language family must correspond to the original location of the first break-up, that is, the linguistic homeland. This criterion places the break-up of Proto-Uralic in the region which historically forms the boundary between Samoyedic and its immediate Finno-Ugric neighbours (Khantic and Mansic). The region in question is the borderline between the Ob and Yenisei drainage areas in Siberia, and until the contrary is shown, it qualifies as the most likely candidate for the Uralic homeland (Janhunen 2009: 71)

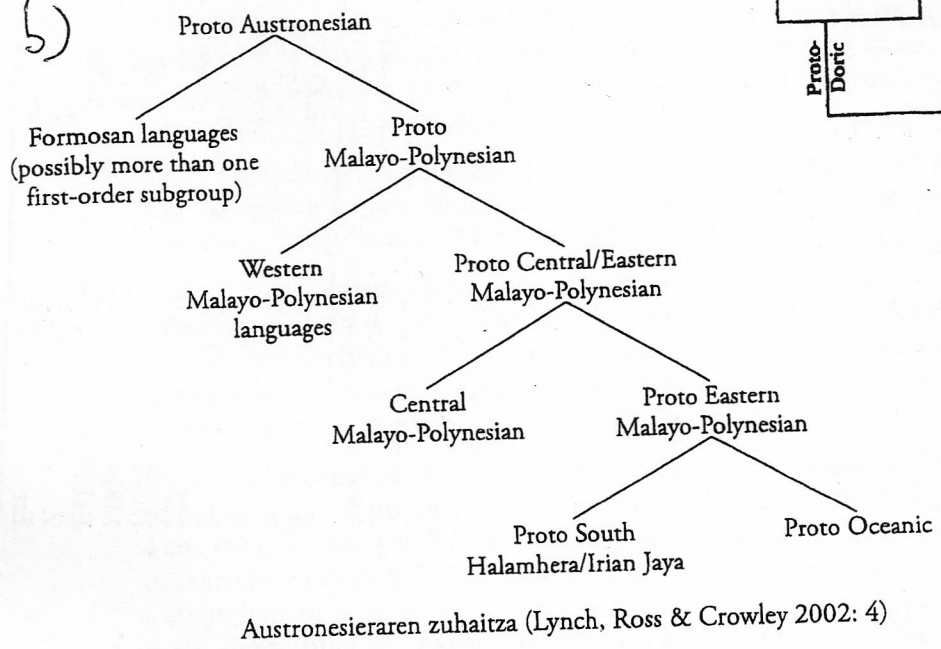
31. Los diptongos que son comunes a todas las *variedades* conocidas de la lengua y que se pueden postular como mínimo para el *protovasco* son *au, eu, ai, ei, oi* (FHV 87).

a)

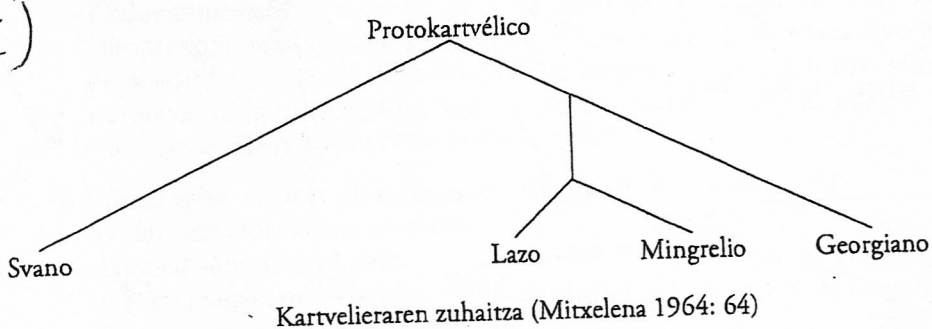


Grekeraren zuhaitza (apud Blažek 2007: 88)

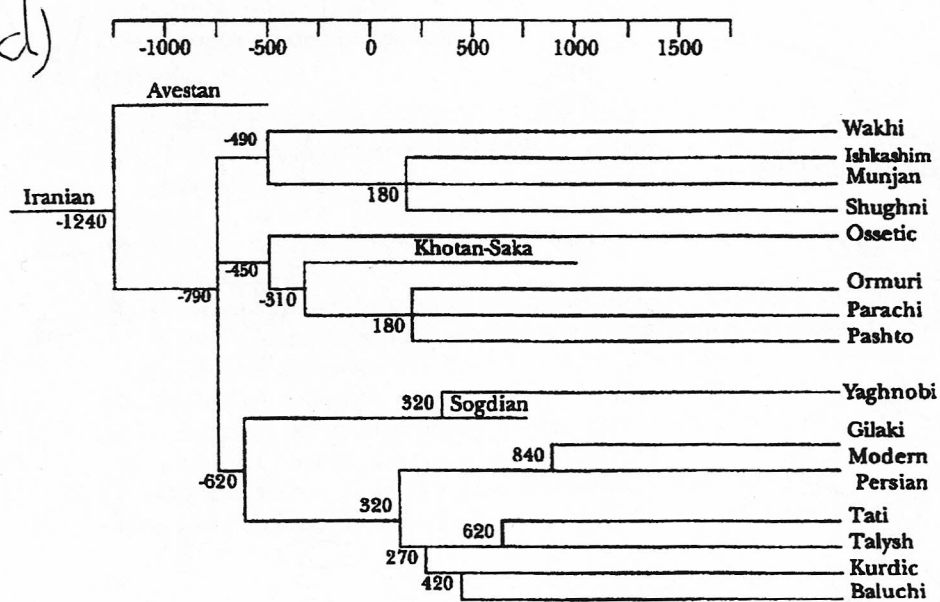
b)



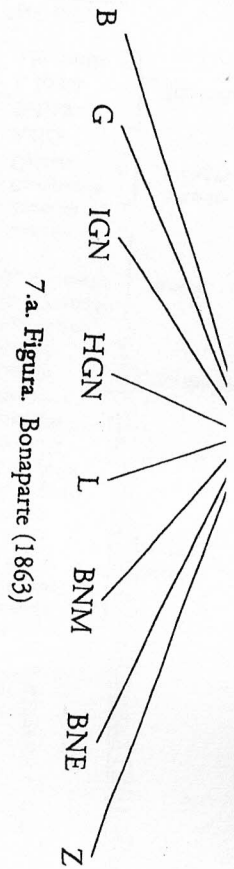
c)



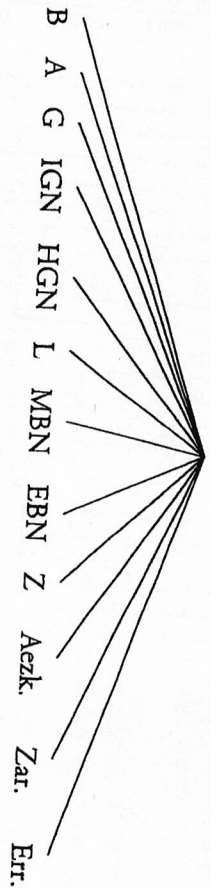
d)



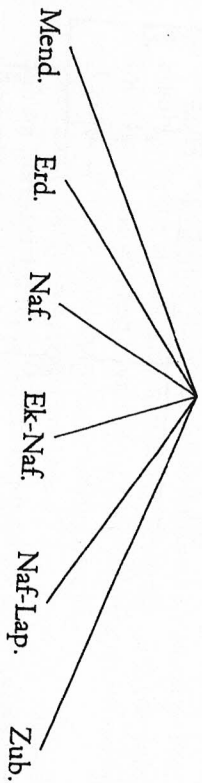
Iranieraren zuhaitza (apud Blažek 2007: 86)



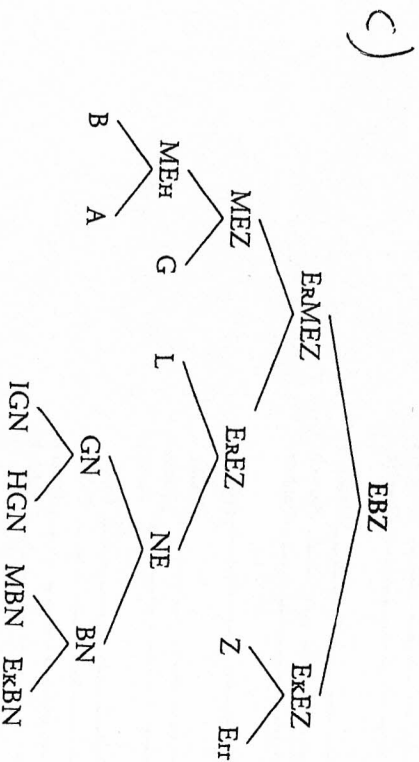
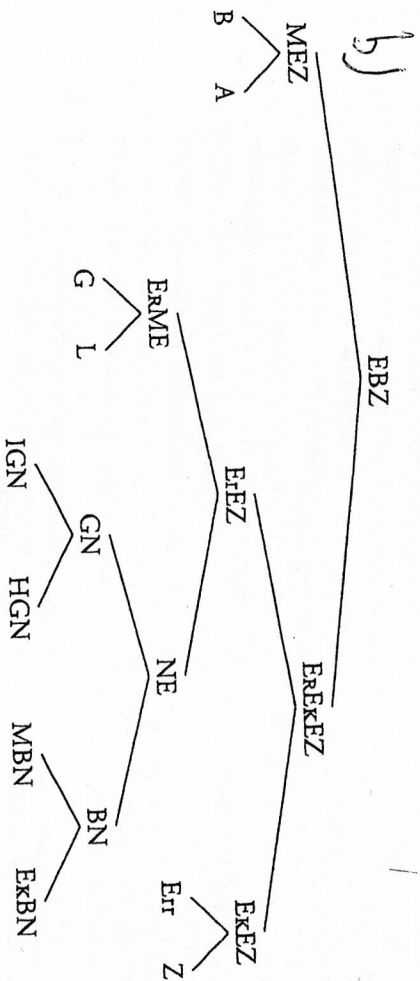
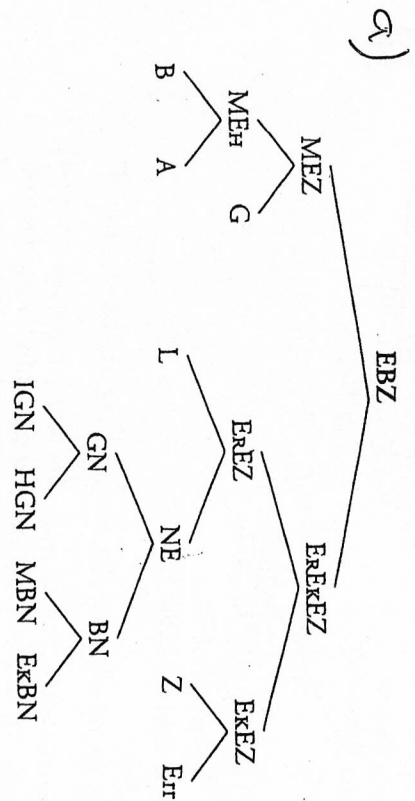
7.a. Figura. Bonaparte (1863)



7.b. Figura. Mixclena (1961, 1964)



Zuazo (1998)



DIAL.	LEHEN ZUHAITZA	BIGARREN ZUHAITZA	HIRUGARREN ZUHAITZA	LAUGARREN ZUHAITZA
A	12,5	6,25	25	12,5
B	12,5	6,25	25	12,5
G	25	12,5	6,25	6,25
L	12,5	12,5	6,25	6,25
IGN	3,125	3,125	3,125	3,125
HGN	3,125	3,125	3,125	3,125
MBN	3,125	3,125	3,125	3,125
EkBN	3,125	3,125	3,125	3,125
Z	12,5	25	12,5	25
Err	12,5	25	12,5	25

